EAL Apellatsioonikomisjoni otsus

Otsuse kuupäev	21.10.2026
Komisjoni kooseis	Villy Lopman (esimees), Arno Sillat, Miko-Ove Niinemäe
Lahendatav juhtum	Marko Eespakk'i ja Eva-Lota Eespakk'i apellatsioonkaebus 11.09.2026-12.09.2026 toimunud Türi Rahvaralli žürii otsuse nr 2 tühistamiseks

OTSUS:

1. **jätta apellatsioonkaebus rahuldamata;**
2. **jätta apellatsioonimaks tagastamata.**

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

11.09.2026-12.09.2026 toimus Türi Rahvaralli. Kaebajate võistlusauto number oli 34.

Võistluse järgselt otsustas žürii otsusega nr 2 (edaspidi nimetatud „Otsus") kaebajad Võistluselt eemaldada.

Otsuses esitatud põhjenduste kohaselt eemaldati võistlusautol kontrolli käigus käsipiduri hoob ning tuvastati, et käsipiduri fiksaatori hammasvöö on modifitseeritud, kuna selle hambad on osaliselt maha käiatud. Otsusele on lisatud fotod hammasvööst. Otsuse kohaselt panid kaebajad toime „Rahvaralli ja rahvasprindi tehnilised tingimused 2025 tänavasõidu registrisse kuuluvatele autodele" (edaspidi nimetatud „Tingimused") punktide 2.6.1 ja 2.6.2 rikkumised. Žürii määras kaebajatele Rahvaralli Eesti karikavõistluste 2026 üldjuhendi (edaspidi nimetatud „Juhend") punkti 3.2.4 alusel karistuseks kaebajate eemaldamise võistluselt.

Tingimuste p 2.6.1 sätestab: *Pidurisüsteemi komponente on lubatud automudeli generatsiooni siseselt vahetada, kuid tingimusel, et sõidukile mahub seeläbi alla maksimaalselt 15" velg. Pidurisüsteemi kõik komponendid peavad olema töökorras ja kõik funktsioonid peavad olema toimivad samal töösüsteemil nagu algselt.*

Tingimuste p 2.6.2 sätestab: *Mehaaniline käsipidur ehk seisupidur on kohustuslik ning kogu süsteem peab olema töökorras.*

Juhendi p 3.2.4 sätestab: *Tehniliste reeglite rikkumise korral võib võistluste žürii tühistada võistleja tulemuse antud võistlusel. Rahvaspordi komitee võib tühistada võistleja jooksva hooaja tulemused, kui rikkumine on tõendatav ka varasematel etappidel.*

Kaebajad esitasid Otsuse peale apellatsioonkaebuse, milles palusid Otsuse tühistada. Apellatsioonkaebuses tuginesid kaebajad kokkuvõtvalt sellele, et: (i) žürii ei taganud kaebajate

ärakuulamisõigust; (ii) Otsus on oluliste põhjendamispuudustega; (iii) Otsus on sisuliselt vale, kuna väidetavat rikkumist ei esine ja see on tõendamata; (iv) žürii on kohaldanud reeglites ette nägemata karistust ja karistus on ebaproportsionaalne.

APELLATSIOONIKOMISJONI SEISUKOHT

Tutvunud apellatsioonkaebuse ning sellele lisatud dokumentidega, asub apellatsioonikomisjon seisukohale, et apellatsioon kuulub menetlemisele, kuid tuleb jätta rahuldamata. Apellatsioonikomisjon põhjendab oma otsust järgnevalt.

Menetlusse võtmine

Apellatsioonkaebus vastab FIA Spordikoodeksi artikli 15.4 ja 15.5 nõuetele ning on esitatud tähtaegselt. FIA Spordikoodeksi art 15.4.2.a sätestab, et kaebaja peab teatama žüriile kirjalikult 1 tunni jooksul peale žürii otsuse avaldamist oma apellatsioonikavatsusest. FIA Spordikoodeksi art 15.4.3 sätestab, et õigus apellatsiooni esitamiseks lõpeb 96 tundi pärast apellatsioonikavatsuse esitamist. FIA Spordikoodeksi art 15.5.3 kohaselt tuleb apellatsioonimaks tasuda 96 tunni jooksul alates hetkest, mil žüriid on teavitatud apellatsioonisoovist. Otsus toimetati Otsuse kohaselt kaebajatele kätte 12.09.2026 kell 18.07. Kaebaja avaldas soovi esitada apellatsioon 12.09.2026 kell 18.17. Apellatsioon on esitatud 16.09.2026 kell 17.36. Apellatsioonimaks tasuti 16.09.2026. Seega on apellatsiooni esitamise soovist teavitatud, apellatsioon esitatud ja apellatsioonimaks tasutud tähtaegselt.

Ärakuulamine

Kaebajad on seisukohal, et žürii ei taganud kaebajatele ärakuulamisõigust. Žürii otsuse kohaselt ei saanud kaebajaid ära kuulata põhjusel, et kaebajad olid Otsuse tegemise ajaks võistluspaigast lahkunud, kuid kaebajate väitel olid kaebajad enne Otsuse tegemist võistluspaigas. Kaebajad on seisukohal, et Otsus tehti kaebajaid enne ära kuulamata.

Komisjon nõustub kaebajatega, et kaebajatele tuleb enne otsuse tegemist tagada võimalus ärakuulamiseks. Vastav põhimõte tuleb FIA Spordikoodeksi artiklist 12.4.4, mis sätestab, et ükskõik millise karistustest võib määrata peale sellekohase uurimise läbiviimist ning diskvalifitseerimise, litsentsi peatamise, võistluskeelus ja tegutsemiskeelu puhul ainult peale seda, kui rikkujatelt on võetud seletus ja neil on võimalus end kaitsta.

Komisjon tuvastab, et 12.09.2026 kell 17.48 edastas žürii esimees kaebajale e-kirja. Kirja kohaselt edastas žürii esimees kaebajale žürii otsuse („*Edastan žürii otsuse. Palun sellega tutvuda ja saata vastus, et olete selle kätte saanud*"). Kell 18.26 saatis žürii esimees kaebajale e-kirja, selgitades, et saadab kaebajale „uuesti" žürii otsuse („*Saadan uuesti žürii otsuse. Sisu ei ole muutunud, kuid otsuse number oli nr2. Teile tuli ekslikult vale numeratsiooniga. Sellest olenemata oleme teate kätte saanud, et soovite seda otsust apelleerida.*"). Komisjon mõistab žürii esimehe kirjasid selliselt, et 17.48 edastati kaebajale lõplik otsus, kuna kirjas ei ole viidatud sellele, et tegemist on mustandiga. Kell 18.26 edastati kaebajale uus otsus, mille eesmärgiks oli eelnevalt edastatud otsusesse sisse viia parandused seonduvalt

numeratsiooniga. Eelnevat järeldust kinnitab see, et kell 17.59 ja 18.03 edastas žürii esimees kaebajatele SMSi, paludes otsuse kättesaamise kinnituse edastamisel esitada oma seisukoht apelleerimise osas („*Kui kinnitad otsuse kättesaamist, siis palun lisa ka meili lõppu kas soovite otsust apelleerida. Palun seda teha kohe.*"). Arvestades, et žürii esimees soovis juba 17.59 tagasisidet otsuse kättesaamise ja apelleerimise osas, siis pidi lõplik otsus olema tehtud enne 17.59. Seega komisjon tuvastab, et Otsus tehti hiljemalt 17.48, kui hagejale saadeti e-kiri koos otsusega.

Otsuse kohaselt ei saanud žürii meeskonda koha peal üle kuulata, mis tähendab, et kaebajate koha peal ärakuulamist enne Otsuse tegemist ei ole toimunud. Iseenesest on sõltuvalt etteheidetava rikkumise olemusest võimalik ärakuulamise võimalus tagada ka telefoni teel. Samas puudub vaidlus selle üle, et esimene telefonikõne kaebajale toimus 17.50 ehk pärast Otsuse saatmist kaebajatele. Järelikult, sõltumata pärast 17.50 toimunud telefonikõnede sisust, ei ole kaebajatele antud võimalust enda ärakuulamiseks enne Otsuse tegemist. Võimalik ärakuulamine sai ülaltoodud tuvastatust lähtudes toimuda alles pärast Otsuse tegemist, kui kaebajatel ei olnud võimalik Otsuse sisu enam mõjutada ning ennast FIA Spordikoodeksi artikli 12.4.4 mõttes kaitsta.

Komisjon on seisukohal, et kaebajatele ärakuulamisõiguse tagamata jätmine ei tingi automaatselt kaebuse rahuldamist. Ärakuulamise eesmärgiks, nagu on märkinud ka kaebajad, tuleb pidada võistleja võimalust esitada etteheidetava rikkumisega seonduvalt enda seisukohad. FIA Spordikoodeks ei sea apellatsioonikomisjoni poolt kaebuse läbivaatamisele piire, sealhulgas saab komisjon arvesse võtta kõiki apellatsioonimenetluses kaebajate poolt esitatud seisukohti. Kaebajad on saanud käesolevas menetluses esitada oma seisukohad seonduvalt etteheidetava rikkumisega ning komisjon on Otsuse tegemisel kaebajate seisukohtadega arvestanud. Kaebajad ei ole esile toonud asjaolusid, mida ei oleks saanud käesolevas menetluses kõrvaldada. Seega on ärakuulamisõiguse rikkumine apellatsioonimenetluses kõrvaldatud ning varasemas menetluses ärakuulamisõiguse tagamata jätmine ei ole alus Otsuse tühistamiseks.

Põhjendamine

Kaebajad on seisukohal, et Otsuse põhjendused on napid ja raskesti jälgitavad, Otsuses ei ole kontrolli järgseid leide seostatud rikkumistega, Otsuses ei ole põhjendatud rikkumise olemust ning Otsuses ei ole selgitatud karistuse põhjendatust.

Otsuses oleks saanud tehnilise kontrolli käigus tuvastatud asjaolud olla etteheidetavate rikkumistega paremini seostatud. Samas leiab komisjon, et kaebajatele etteheidetava rikkumise asjaolud ja selle olemus on Otsuse pinnalt siiski selged. Otsusest nähtub, et võistlusauto tehnilise kontrolli käigus tuvastati käsipiduri fiksaatori hammasvöö modifitseeritus. Otsuses on viidatud Tingimuste p-le 2.6.1, mille kohaselt peab pidurisüsteem toimima samal töösüsteemil nagu algselt. Tingimuste p 2.6.2 kohaselt peab võistlusautol olema ka mehaaniline käsipidur. Tingimuste p 2.6.2 koosmõjus Tingimuste p-ga 2.6.1 tähendab seda, et võistlusautol peab olema algsel töösüsteemil toimiv mehaaniline käsipidur.

Komisjoni hinnangul tuleneb Otsusest selgelt, et žürii hinnangul ei töötanud kaebajate võistlusauto käsipidur selle algsel töösüsteemil, kuna võistlusauto hammasvöö oli modifitseeritud, millest tulenevalt on kaebajad rikkunud Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2.

Seega ei nõustu komisjon sellega, et žürii on rikkunud põhjendamiskohustust. Otsuse karistuse põhjendusi käsitleb komisjon all peatükis „Karistus".

Rikkumine

Kaebajad on seisukohal, et Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2 koosseis ei ole täidetud, kuna kaebajate võistlusautol oli töökorras mehaaniline käsipidur, mis töötas algsel töösüsteemil, ning hammasvöö mahakäiamine ei ole Tingimustega keelatud.

Komisjon ei nõustu kaebaja seisukohaga. Nagu komisjon on ülal selgitanud, siis Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2 kohaselt peab käsipidur töötama selle algsel töösüsteemil. Kui käsipiduri komponente on modifitseeritud, siis järelikult ei vasta pidurisüsteem selle algsele töösüsteemile ehk tehaseseadetele. Asjaolu, et hammasvöö oli modifitseeritud, on tõendatud Otsusele lisatud fotodega. Kaebusest nähtuvalt kaebajad ei vaidlusta, et hammasvöö oli maha käiatud, mistõttu puudub vaidlus selle üle, et etteheidetava rikkumise aluseks olev asjaolu on tõendatud.

Komisjon märgib, et kui pidurisüsteem ei tööta algsel töösüsteemil, siis võib tekkida ka põhjendatud kahtlus selles osas, kas pidurisüsteem on Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2 mõttes töökorras. Arvestades, et komisjon on tuvastanud Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2 rikkumise juba üksnes tulenevalt asjaolust, et pidurisüsteem ei töötanud algsel töösüsteemil, siis ei oma vastav hinnang rikkumise tuvastamise kontekstist tähtsust.

Komisjon ei nõustu kaebajate väitega, et hammasvöö hammaste mahakäiamine ei ole Tingimuste alusel keelatud. Tingimuste p 1.2 kohaselt on keelatud kõik muudatused, mida konkreetselt pole lubatud. Seega oleks hammasvöö modifitseerimine lubatav üksnes vastavasisulise lubava normi olemasolul, millist antud juhul ei esine. Eeltoodust tulenevalt puuduvad Tingimustes ka kaebajate viidatud lüngad, milliseid on kaebajate hinnangul tõlgendatud kaebajate kahjuks.

Selguse mõttes märgib komisjon, et asjaolu, kas tehniliste tingimuste rikkumine andis võistlejale sportliku eelise, ei oma rikkumise tuvastamisel ega karistuse määramisel tähtsust. FIA Spordikoodeksi artikli 12.1.1.a kohaselt on vastava erandi puudumisel karistatavad kõik rikkumised, olgu nad siis tahtlikud või hooletusest tingitud.

Eeltoodust tulenevalt on kaebajad toime pannud Tingimuste p 2.6.1 ja 2.6.2 rikkumised.

Karistus

Kaebajad on seisukohal, et žürii on kohaldanud reeglites ette nägemata karistust ning kaebajatele määratud karistus on ebaproportsionaalne.

Komisjon möönab, et Juhendi punktis 3.2.4 on ette nähtud karistusena võistleja tulemuse tühistamine, kuid Otsuse kohaselt on kaebajatele määratud karistuseks võistluselt eemaldamine. Arvestades, et tehniline kontroll teostati pärast võistlust, siis võistleja võistluselt eemaldamine ja tema tulemuse tühistamine on sama tagajärjega ja samatähenduslikud. Seega Otsuses on küll

kasutatud ebatäpset terminit, kuid komisjon ei nõustu sellega, et žürii on kohaldanud reeglites sisuliselt ette nägemata karistust.

Komisjoni hinnangul on võistleja tulemuse tühistamine ka põhjendatud karistus. Juhendi p 3.2.4 tuleb mõista selliselt, et tehniliste nõuete rikkumise korral on tulemuse tühistamine automaatne tagajärg, mitte žürii kaalutlusotsus. Kui esineb rikkumine ühel võistlusel, siis žürii tühistab vastava võistluse tulemuse ning kui esineb tõendatud rikkumine ka varasematel võistlustel, siis rahvaspordi komitee tühistab kogu hooaja tulemused. Teisisõnu on Juhendi p 3.2.4 eesmärgiks sätestada, kellel (žüriil või rahvaspordi komiteel) ja millises ulatuses (võistluse või kogu hooaja lõikes) on õigus võistlustulemused tehniliste reeglite rikkumise korral tühistada. Karistuseks tehniliste reeglite rikkumise korral on aga mõlemal juhul tulemus(t)e tühistamine. Selline tõlgendus on ka kooskõlas Juhendi p-ga 3.2.3, mille kohaselt on lubatud võistlusel võistelda sõiduautodel, mis vastavad kehtivatele rahvasprindi ja rahvaralli tehnilistele tingimustele ning Tingimuste p-ga 1.2, mis keelab mistahes selgelt lubamata muudatused võistlusautol.

Isegi kui Juhendi p 3.2.4 alusel tulemuse tühistamise oleks žürii kaalutlusotsus, siis määratud karistus on proportsionaalne. Kui võistlusauto on vastuolus tehnilistele nõuetega, siis sellise autoga võistlemine ei vasta Juhendi p 3.2.3 alusel võistlusel osalemise eeldustele. Kui võistlusauto ei vasta võistlusel osalemise eeldustele, siis ei saa arvestada ka võistlusauto tulemust ning sellise võistlusauto tulemus tuleb tühistada.

Seega on kaebajatele määratud karistus põhjendatud. Komisjon juhib žürii tähelepanu sellele, et tulevastes otsustes tuleb žüriil võimalike vastuolude vältimiseks kasutada asjakohastes reeglites kasutatud terminoloogiat.

Eeltoodut arvesse võttes leiab apellatsioonikomisjon, et žürii Otsus on põhjendatud.

Apellatsioonikomisjon jätab apellatsiooni täies ulatuses rahuldamata ja seetõttu ei kuulu apellatsioonimaks tagastamisele (Spordikoodeksi artikkel 15.5.4).

/allkirjastatud digitaalselt/	*/allkirjastatud digitaalselt/*	*/allkirjastatud digitaalselt/*
Villy Lopman	Arno Sillat	Miko-Ove Niinemäe